

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Część I: Kryteria formalne podlegające weryfikacji na etapie oceny merytorycznej

Kryterium	Czy warunek został spełniony?
Okres realizacji projektu jest zgodny z założeniami Regulaminu	
Kwota wnioskowanej dotacji jest zgodna z Regulaminem	
Wnioskodawca wnosi wymagany wkład własny	
Zaplanowane działania dotyczą rozwoju podmiotu	
Czy projekt nie obejmuje działań, których finansowanie jest zgodnie z niniejszym Regulaminem zakazane, w tym w szczególności: działań związanych z tworzeniem kapitału żelaznego podmiotu, działań o charakterze religijnym, które są związane ze sprawowaniem kultu religijnego lub usługi kapłańskiej, działań o charakterze politycznym, działań o charakterze pomocy doraźnej, socjalno-bytowej, działalności gospodarczej Realizatora, działań, w których rzeczywistym odbiorcą dotacji nie jest Realizator?	

Część II: Kryteria merytoryczne

TRAFNOŚĆ PROJEKTU: W jakim stopniu projekt odpowiada na realną, jasno zdefiniowaną potrzebę?		
Od 0 do 4 punktów	Od 5 do 8 punktów	Od 9 do 11 punktów
<ul style="list-style-type: none"> – Potrzeby podmiotu opisano ogólnie, nie opisano aktualnej sytuacji podmiotu. – Nie wszystkie cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb. <p>0 punktów – nie opisano potrzeb podmiotu lub przedstawione uzasadnienie jest zupełnie nieadekwatne do projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Wskazano na potrzeby podmiotu, ale ogólnie przedstawiono informacje uzasadniające te potrzeby – ogólnie opisano aktualną sytuację podmiotu, napotykane problemy i bariery. – Cele projektu w większości są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb podmiotu. 	<ul style="list-style-type: none"> – Potrzeba rozwoju podmiotu jest dokładnie opisana i uzasadniona. Z opisu dokładnie wynika, jaka jest obecnie sytuacja podmiotu, czego podmiotowi brakuje do dalszego rozwoju, jakie trudności napotyka. – Cele projektu są adekwatne do rzeczywistych, zdefiniowanych potrzeb podmiotu.
SPÓJNOŚĆ I RACJONALNOŚĆ DZIAŁAŃ: Czy planowane działania są zgodne z celami projektu, potrzebami odbiorców i uzasadnieniem potrzeby realizacji projektu, a także czy mają szansę być zrealizowane w zaplanowanym czasie?		
Od 0 do 4 punktów	Od 5 do 8 punktów	Od 9 do 11 punktów
<ul style="list-style-type: none"> – Ogólnie wskazano osoby, które skorzystają z projektu; przedstawiono pobieżne informacje o sytuacji tych osób i ich potrzebach. Większość działań nie odpowiada na zdefiniowane i opisane potrzeby odbiorców. – Wnioskodawca ogólnie opisał działania, są one dość luźno powiązane z celami projektu i uzasadnieniem potrzeby realizacji. – Działania projektu zostały określone w mało realistyczny 	<ul style="list-style-type: none"> – Ogólnie opisano osoby, które skorzystają z realizacji projektu. Opis wpływu projektu na te osoby jest przedstawiony na ogólnym poziomie lub projekt jedynie częściowo na nie wpływa. Działania projektowe w większości odpowiadają na potrzeby odbiorców. – Działania projektu zostały opisane, część działań nie znajduje uzasadnienia w kontekście celów lub uzasadnienia potrzeby realizacji projektu. 	<ul style="list-style-type: none"> – Z opisu jasno wynika, kto skorzysta pośrednio i bezpośrednio z realizacji projektu. Opisane są potrzeby osób, które angażują się w działania podmiotu (np. członkowie, wolontariusze, pracownicy) i/lub potrzeby osób, na rzecz których podmiot działa. Korzyści płynące dla nich z realizacji projektu są dokładnie przedstawione i bezsprzeczne. Zaproponowane działania odpowiadają na potrzeby odbiorców i prowadzą do osiągnięcia zamierzonych rezultatów.

<p>sposób; ich realizacja w okresie trwania projektu jest bardzo trudna lub niemożliwa.</p> <p>0 punktów – nie zostały określone osoby, które skorzystają z projektu; projekt nie przynosi odbiorcom żadnych korzyści/nie ma wpływu na zaspokojenie potrzeb odbiorców. Wnioskodawca nie przedstawił realnego planu realizacji poszczególnych działań projektu; opis działań jest wewnątrznie niespójny, brakuje w nim działań niezbędnych do osiągnięcia zakładanych rezultatów projektu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Wnioskodawca poprawnie opisał większość etapów realizacji działań. 	<ul style="list-style-type: none"> – Zaplanowane działania zostały szczegółowo opisane, jasno wynika z nich, co w ramach projektu będzie się działo. Wszystkie działania mają swoje uzasadnienie w kontekście celów projektu i uzasadnienia potrzeby jego realizacji. – Wnioskodawca nie pominął żadnego etapu realizacji działań, zwracając uwagę na działania przygotowawcze i podsumowujące związane z administrowaniem projektem. <p>WAŻNE: w projektach dotyczących rozwoju organizacji należy zwrócić uwagę, że odbiorcami projektu będą przede wszystkim członkowie organizacji, jej wolontariusze i współpracownicy. Wnioskodawcy mogą też jako odbiorców wskazać osoby, na rzecz których działa organizacja.</p>
TRWAŁOŚĆ: W jakim stopniu dotacja w sposób trwały wpłynie na rozwój podmiotu?		
<p style="text-align: center;">Od 0 do 2 punktów</p> <ul style="list-style-type: none"> – Działania przewidziane w projekcie w niewielkim stopniu wpływają na rozwój podmiotu lub też ich efekty nie będą trwałe. <p>0 punktów: dotacja nie wpłynie na trwały rozwój podmiotu</p>	<p style="text-align: center;">Od 3 do 4 punktów</p> <ul style="list-style-type: none"> – Ogólnie opisano wpływ dotacji na rozwój podmiotu; większość zaplanowanych działań w sposób trwały wpływa na podmiot i zapewnia jego rozwój. 	<p style="text-align: center;">Od 5 do 6 punktów</p> <ul style="list-style-type: none"> – Uzyskana dotacja w sposób trwały wpłynie na rozwój podmiotu, np. pozwoli na podniesienie kompetencji wolontariuszy/współpracowników, pozwoli na rozwój oferty podmiotu, dotarcie do nowych grup odbiorców, uruchomienie nowych typów działań, podniesie profesjonalizm działania podmiotu. Wpływ dotacji na trwały rozwój podmiotu jest dokładnie opisany i bezsprzeczny.
SKUTECZNOŚĆ: Czy planowane rezultaty są możliwe do osiągnięcia w ramach realizacji projektu?		
<p style="text-align: center;">Od 0 do 4 punktów</p> <ul style="list-style-type: none"> – Nie określono poprawnie rezultatów ilościowych lub jakościowych projektu. – Część rezultatów nie jest spójna z działaniami określonymi we wniosku. – Część rezultatów nie jest realna, możliwa do osiągnięcia; nie można jednoznacznie ocenić trwałości rezultatów. <p>0 punktów: nie określono rezultatów lub są one niespójne z zaplanowanymi działaniami, nierealne, niemożliwe do osiągnięcia; oddziaływanie projektu nie będzie wykraczało poza ramy czasowe jego realizacji, zakończy się wraz z projektem.</p>	<p style="text-align: center;">Od 5 do 8 punktów</p> <ul style="list-style-type: none"> – Podano rezultaty ilościowe i jakościowe projektu. – Większość rezultatów jest spójna z działaniami określonymi we wniosku. – Większość zaplanowanych rezultatów jest realna, możliwa do osiągnięcia. 	<p style="text-align: center;">Od 9 do 11 punktów</p> <ul style="list-style-type: none"> – Precyzyjnie określono rezultaty ilościowe i jakościowe projektu. – Podane rezultaty są spójne z działaniami określonymi we wniosku. – Zaplanowane rezultaty są trwałe, realne, możliwe do osiągnięcia.
RACJONALNOŚĆ I ADEKWATNOŚĆ NAKŁADÓW: Czy nakłady (finansowe, rzeczowe, osobowe) zostały zaplanowane poprawnie oraz czy są adekwatne do zaplanowanych rezultatów?		
<p style="text-align: center;">Od 0 do 4 punktów</p> <ul style="list-style-type: none"> – Budżet projektu skonstruowany jest ogólnie i mało czytelnie. – Część wydatków została przypisana do nieodpowiednich 	<p style="text-align: center;">Od 5 do 8 punktów</p> <ul style="list-style-type: none"> – Budżet projektu w większości jest jasno i racjonalnie skonstruowany. – Wydatki w większości zostały przypisane do 	<p style="text-align: center;">Od 9 do 11 punktów</p> <ul style="list-style-type: none"> – Budżet projektu jest skonstruowany poprawnie, jasno i racjonalnie. – Wszystkie wydatki zostały przypisane do odpowiednich

<p>grup kosztów.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wnioskodawca nie przedstawił szczegółowo kosztów poszczególnych działań. – Część zaplanowanych kosztów wydaje się niezasadnych i zbędnych, trudno je powiązać z poszczególnymi działaniami. – Część nakładów nie jest adekwatnych do planowanych rezultatów. – Część wydatków wydaje się zawyżona. – Część wkładu własnego nie jest zgodna z wymaganiami. – Część wydatków nie spełnia warunków kwalifikowalności. – W odniesieniu do części działań trudno powiązać je z konkretnymi kosztami, ich opis budzi wątpliwości. <p>0 punktów: budżet projektu skonstruowany jest nieczytelnie i na bardzo ogólnym poziomie. Brak przedstawienia poszczególnych kosztów działań lub przedstawione koszty są nieracjonalne, zawyżone i zupełnie nieadekwatne do planowanych rezultatów. Wszystkie koszty przypisano do niewłaściwych kategorii. Większość kosztów można uznać za koszty niekwalifikowalne. Wkład własny jest niezgodny z wymaganiami. Proponowany budżet zawiera koszty nieadekwatne w stosunku do zakładanych rezultatów. Brakuje powiązania poszczególnych działań z kosztami przewidzianymi w budżecie.</p>	<p>odpowiednich grup kosztów.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty większości poszczególnych działań. – Większość zaplanowanych kosztów jest zasadnych, niezbędnych i powiązanych z poszczególnymi działaniami. – Większość wydatków określono na poziomie rynkowym. – Wkład własny jest zgodny z wymaganiami. – Większość wydatków spełnia warunki kwalifikowalności. – Widoczne jest powiązanie działań projektu z poszczególnymi kategoriami kosztów, jednak opis jest dość ogólny lub budzi wątpliwości. 	<p>grup kosztów.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wnioskodawca szczegółowo przedstawił koszty wszystkich poszczególnych działań. – Wszystkie zaplanowane koszty są zasadne, niezbędne i powiązane z poszczególnymi działaniami. – Wszystkie wydatki określono na poziomie rynkowym. – Wkład własny jest zgodny z wymaganiami. – Wszystkie wydatki spełniają warunki kwalifikowalności.
--	--	---